

Warszawa, dnia 26.07.2022 r.

Wykonawcy

Zakup i dostawa fabrycznie nowego, nieużywanego sprzętu komputerowego, akcesoriów i oprogramowania – w 4 częściach. Znak sprawy: IBE/26/2022

Zawiadomienie o wynikach oceny ofert, unieważnieniu postępowania w odniesieniu do części 1 i 2 i wyborze ofert najkorzystniejszych w odniesieniu do części nr 3- 4 zamówienia

Szanowni Państwo,

- I. Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września stycznia 2019 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) *Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa pzp)* Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu, oferty złożyli następujący Wykonawcy:

CZEŚĆ NR 1

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1	Nbit Jarosław Jenczmionka Sp. z o.o. Gliwice,
2	Atut Centrum Sp. z o.o. Warszawa

CZEŚĆ NR 2

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1	Dabacom Bartosz Raczyński Gdańsk
2	PARSER sp. z o.o. Warszawa,
3	Atut Centrum Sp. zo.o. Warszawa
4	INFOS SYSTEMY KOMPUTEROWE Jacek Kiełbratowski Gdańsk

CZEŚĆ NR 3

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1	Nbit Jarosław Jenczmionka Gliwice,
2	Atut Centrum Sp. zo.o. Warszawa

CZĘŚĆ NR 4

numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1	Techsource Sp. z o.o. Legionowo
2	Nbit Jarosław Jenczmionka Sp. Z o.o. Gliwice,
3	PARSER sp. z o.o. Warszawa
4	INFOS SYSTEMY KOMPUTEROWE Jacek Kiełbratowski, Gdańsk

II. Zamawiający w odniesieniu do **części nr 1** zamówienia:

- 1) odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę - Nbit Jarosław Jenczmionka Sp. z o.o. Gliwice,
- 2) unieważnił postępowanie w odniesieniu do części 1 z uwagi na to, że jedyna pozostała oferta złożona przez Wykonawcę Atut Centrum Sp. z o.o. Warszawa przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,

III. Zamawiający w odniesieniu do **części nr 2** zamówienia:

- 1) odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę PARSER sp. z o.o. Warszawa,
- 2) odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę INFOS SYSTEMY KOMPUTEROWE Jacek Kiełbratowski Gdańsk,
- 3) odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę Atut Centrum Sp. z o.o. Warszawa
- 4) unieważnił postępowanie w odniesieniu do części 2 z uwagi na to, że jedyna pozostała oferta złożona przez Wykonawców Dabacom Bartosz Raczyński, Gdańsk, przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,

IV. Zamawiający w odniesieniu do części nr **4** zamówienia:

- 1) odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę INFOS SYSTEMY KOMPUTEROWE Jacek Kiełbratowski Gdańsk

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

CZEŚĆ 1

- 1) Wykonawca Nbit Jarosław Jenczmionka Sp. z o.o. nie dołączył do oferty wydruku ze strony <http://www.cpubenchmark.net/> dokumentującego wynik punktowy procesora, w teście na dzień sporządzenia oferty dla części nr 1 potwierdzającego spełnianie wymogu minimalnego OPZ w tym zakresie. Ponadto wykonawca zaproponował laptopy w odniesieniu do części 1 (1.1 i 1.3) o przekątnej 15`6 cali, podczas gdy wymaganiem Zamawiającego były laptopy o przekątnej 14`0 cala, Wykonawca nie wpisał również przekątnej laptopów zaoferowanych w części 1 (1.2 i 1.4), podczas gdy wymaganiem Zamawiającego były laptopoy o przekątnej 15`6 cali. W konsekwencji powyższych braków należy ofertę uznać za niezgodną z SWZ i jako taką, na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, Zamawiający odrzuca.
- 2) Wykonawca Atut Centrum Sp. z o.o. przedstawił ofertę na sumę 71 981,59 zł brutto, co przekracza kwotę będąca do dyspozycji Zamawiającego tj. 52 769,87 zł brutto i w rezultacie prowadzi do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w części 1 na podstawie art. 255 ust. 1 pkt 3) ustawy pzp.

CZEŚĆ 2

- 1) Wykonawca Dabacom Bartosz Raczyński przedstawił ofertę na sumę 68 461,80 zł brutto, co przekracza kwotę będąca do dyspozycji Zamawiającego tj. 63 070,00 zł brutto i w rezultacie prowadzi do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w części 2 na podstawie art. 255 ust. 1 pkt 3) pzp.
- 2) Wykonawca PARSEr sp. z o.o. nie dołączył do oferty wydruku ze strony <http://www.cpubenchmark.net/> dokumentującego wynik punktowy procesora, w teście na dzień sporządzenia oferty dla części nr 2 potwierdzającego spełnianie wymogu minimalnego OPZ w tym zakresie. W konsekwencji powyższego braku należy ofertę uznać za niezgodną z SWZ i ofertę jako taką, na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, Zamawiający odrzuca.
- 3) Wykonawca Atut Centrum Sp. z o.o nie dołączył do oferty wydruku ze strony <http://www.cpubenchmark.net/> dokumentującego wynik punktowy procesora, w teście na dzień sporządzenia oferty dla części nr 2 potwierdzającego spełnianie wymogu minimalnego OPZ w tym zakresie. W konsekwencji powyższego braku należy ofertę uznać za niezgodną z SWZ i ofertę jako taką, na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, Zamawiający odrzuca.
- 4) Wykonawca INFOS SYSTEMY KOMPUTEROWE Jacek Kielbratowski złożył ofertę po terminie składania ofert, który upłynął w dniu 14.07.2022 o godzinie 12:00, natomiast oferta Wykonawcy została złożona w dniu 14.07.2022 o godzinie 12:01. W konsekwencji powyższego ofertę należy uznać za złożoną po terminie i jako taką, na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 1 pzp, Zamawiający odrzuca.

CZEŚĆ 4

- 1) Wykonawca INFOS SYSTEMY KOMPUTEROWE Jacek Kielbratowski złożył ofertę po terminie składania ofert, który upłynął w dniu 14.07.2022 o godzinie 12:00, natomiast oferta Wykonawcy została złożona w dniu 14.07.2022 o godzinie 12:01. W konsekwencji powyższego ofertę należy uznać za złożoną po terminie i jako taką, na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 1 pzp, Zamawiający odrzuca.

- V. W odniesieniu do **części 3**, złożone oferty otrzymały następującą liczbę punktów w ustalonych kryteriach (cena – max 100 pkt):

Kryterium	max liczba punktów	Nbit Jarosław Jenczmionka sp. z o.o.	Atut Centrum Sp. z o.o.
"Cena" brutto (100%)	100	100,00	84,94
Łącznie suma punktów	100	100,00	84,94

- VI. W odniesieniu do **części 4**, złożone oferty otrzymały następującą liczbę punktów w ustalonych kryteriach (cena – max 100 pkt):

Kryterium	max liczba punktów	Techsource Sp. z o.o.	Nbit Jarosław Jenczmionka sp. z o.o.	PARSER sp. z o.o.
"Cena" brutto (100%)	100	100,00	70,69	87,72
Łącznie suma punktów	100	100,00	70,69	87,72

- VII. Żadna z ofert nie została wybrana w odniesieniu do **części 1 i 2** Zamówienia, z uwagi na unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia w tym zakresie, na podstawie art. 255 ust. 1 pkt 3) ustawy pzp. Zamawiający zamierza ogłosić następne postępowanie w tym zakresie.
- VIII. Zamawiający informuje, iż w odniesieniu do części **nr 3** Zamówienia, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez firmę:

Nbit Jarosław Jenczmionka Sp. z o.o. Gliwice.

Oferta otrzymała maksymalną ilość punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert.

Wartość zamówienia dla **części nr 3** – **14 895,30 zł**

- IX. Zamawiający informuje, iż w odniesieniu do **części nr 4** zamówienia, za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez firmę:

Techsource Sp. z o.o., Legionowo

Oferta otrzymała maksymalną ilość punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert.

Wartość zamówienia dla części nr 4 – **39 361,63 zł**

- X. Umowy w sprawie zamówienia publicznego w odniesieniu do części nr 3-4 mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszych ofert, zgodnie z postanowieniami art. 308 ust. 2 ustawy pzp .

Z poważaniem

.....